



Posicionamientos ideológicos de quienes se ubican en el "centro" o "no poseen ideología"

Ideological positionings of people who self-define as "center" or "not possessing ideology"

Silvina Brussino

Débora Imhoff

Daniela Alonso

Universidad Nacional de Córdoba

Resumen

Este trabajo intenta aportar a la comprensión de los posicionamientos ideológicos de ciudadanos de Córdoba (Argentina) que no se auto-ubican en el espectro ideológico o que se posicionan en el 'centro'. Se efectuó un estudio cuantitativo con dos muestras de ambos sexos: estudiantes universitarios y población general. Se aplicó un cuestionario cerrado que indagaba variables socio-demográficas, auto-posicionamiento ideológico y posicionamientos ideológicos ante tópicos situacionales (seguridad, drogas, aborto, economía, democracia, entre otros). Se efectuaron Análisis de Varianza para conocer las diferencias entre los grupos en cuanto a sus posicionamientos. Los resultados indican perfiles diferenciales entre los grupos, y ratifican que estas personas detentan posiciones ideológicas conservadoras y progresistas aunque simbólicamente no se identifiquen con la izquierda ni con la derecha. En función de los resultados, se discute la utilidad de trascender el análisis de la ideología política centrado exclusivamente en su dimensión simbólica, avanzando hacia mediciones operativas de la ideología política.

Palabras clave: **Ideología política; Auto-posicionamiento ideológico; Centro; Posicionamientos ideológicos**

Abstract

In this study we aimed to contribute to the comprehension of the ideological positionings of Córdoba (Argentina) citizens that refuse to self-position in the ideological continuum (or that self-position in the center. A quantitative study with two samples of both sexes was performed: university students and general population. A closed questionnaire containing socio-demographical variables, ideological self-placement and ideological positionings towards situational issues (security, drugs, abortion, economy, democracy, among others) was applied. Variance Analysis was carried out to acknowledge the differences between the groups regarding their ideological positionings. Results show differential profiles between the groups, and ratify that these people possess conservative and progressive ideological positionings though they do not self-identify either with the right or with the left. Based on the results, the usefulness of transcending mere symbolic analyses of political ideology is discussed, emphasizing the contribution of operative measurements of citizenship's political ideology.

Keywords: Political Ideology; Ideological Self-Placement; Center; Ideological Positioning

Introducción

Datos recientes muestran que el 19% de los latinoamericanos no se auto-ubica en el continuum izquierda-derecha, mientras que el 36% afirma ser de 'centro' (Latinobarómetro, 2013), de modo que más de la mitad de los ciudadanos de la región no son ni de izquierda ni de derecha. Este porcentaje es incluso mayor en Argentina: 26% no se ubica en la escala y 42% se ubica en el 'centro'. Ya tempranamente, Edgardo Catterberg y María Braun (1989) habían encontrado que una proporción importante de la ciudadanía no auto-adscribía a dichas categorías, al mismo tiempo que no podían definir las, interpretándose como característica de una cultura política 'poco ideológica'. Así, afirman que ninguno de los dos partidos históricos y mayoritarios de la Argentina (UCR y PJ) tiene un perfil ideológico homogéneo que permita caracterizarlos como de derecha o izquierda, a la vez que sus votantes muestran un perfil poli-ideológico (Tagina, 2012). Esta es una tendencia no exclusiva de Argentina o América Latina. En España, se reportan porcentajes de entre el 30% (Romero, 2007) y 55% (Lorente, 2005) de personas de 'centro' y una presencia considerable de personas que no se identifican ideológicamente (de la Calle, Martínez y Orriols, 2010; Lorente, 2005; Romero, 2007). En Francia, Alan de Benoist (1995) señaló una progresiva pérdida de significación de las nociones izquierda y derecha entre los franceses: mientras en los '60 el 90% de la población se situaba en el eje izquierda-derecha, en los '90 sólo el 65% lo hacía. En este contexto es válido preguntarse: ¿se trata de ciudadanos no-ideológicos? ¿Puede afirmarse que estas personas toman decisiones políticas prescindiendo de la ideología? ¿Constituyen estos indicadores que ratifican el fin de las ideologías?

En función de estos interrogantes, nos proponemos estudiar los posicionamientos ideológicos de los ciudadanos que no se identifican con ninguna de las etiquetas ideológicas tradicionales. Para ello, proponemos una breve conceptualización de la ideología política desde la perspectiva de la psicología política y, a continuación, una revisión de los principales antecedentes empíricos que han abordado los posicionamientos ideológicos de los ciudadanos que se ubican en el centro ideológico

y de aquellos que no logran (o no quieren) posicionarse.

Ideología Política

La Psicología Política ha señalado la importancia de la ideología política (IP) como marco interpretativo que permite dotar de sentido al mundo político y orientarse en éste, impactando en la toma de decisiones y comportamiento político. La IP es definida como un sistema de creencias con componentes cognitivos, afectivos y motivacionales que otorga claves para interpretar la realidad socio-política (Jost, Federico y Napier, 2009). Su carácter heurístico opera como atajo cognitivo que permite simplificar el universo político, habilitando elegir y tomar decisiones con poco esfuerzo cognitivo (Brussino, Rabbia, Imhoff y Paz García, 2011; de la Calle et al., 2010; Knutsen, 1998).

La IP poseería entonces dos tipos de funciones: individuales y colectivas. En lo individual, simplifica la toma de decisiones políticas al reducir la complejidad del contenido político; siendo particularmente útil cuando el escenario es complejo o cambia radicalmente. Así, en contextos en los cuales desaparecen los puntos de referencia tradicionales que definen qué es izquierda y qué es derecha (por ejemplo, eventos como la caída del muro de Berlín o el fin de la guerra fría), aumentaría la relevancia del eje izquierda-derecha porque las personas necesitan simplificar un escenario nuevo (Corbetta, Cavazza y Roccato, 2009). En el plano colectivo, la IP es utilizada por partidos y organizaciones políticas para ilustrar a la ciudadanía sus diferencias con sus contrincantes (de la Calle et al., 2010). Así, la utilizan como marco simbólico de referencia que les permite posicionarse y establecer marcos del conflicto, confrontación y aspectos en común como puntos cardinales en el mapa político (Corbetta, et al, 2009).

En otro orden, diversos autores han enfatizado que la IP poseería una dimensión simbólica y una operativa (Brussino, et al, 2011; Ellis, 2012). En lo que concierne a la dimensión simbólica, la IP remitiría a la identificación de la ciudadanía con etiquetas ideológicas clásicas (izquierda-derecha; progresismo-conservadurismo); tradicionalmente abordada a través del auto-posicionamiento ideológico. Sin embargo, estudios recientes señalan la li-

mitación de un abordaje netamente simbólico de la IP (Coggins y Stimson, 2013), enfatizando la importancia de dar cuenta de su carácter operativo. Así, se han desarrollado escalas que exploran los posicionamientos ideológicos de las personas ante tópicos políticos situacionales (o *issues*) socialmente relevantes (Brussino, et al, 2011).

En lo concerniente a la existencia de personas 'no-ideológicas', la bibliografía señala la diferencia entre quienes se posicionan en el 'centro' y quienes no adscriben a etiquetas ideológicas. En esa línea, existen discusiones acerca de si el 'centro' constituye realmente una posición ideológica o si es una manifestación eufemizada de una ausencia real de identificación con esas etiquetas. A continuación, se exponen las particularidades de cada uno de estos posicionamientos.

Posicionamientos Ideológicos de Centro

En relación a las mencionadas discusiones acerca de las implicaciones de las posiciones de "centro", Ángel Rodríguez Kauth (2003) entiende al centro ideológico como una posición política de carácter "oportunista" adoptada por los ciudadanos que no desean identificarse con los extremos (izquierda-derecha). Para el autor, el centro posee una definición ideológica que remite a las posiciones de izquierda o derecha, careciendo de una definición ideológica propia. En su opinión, es una forma disimulada de sostener posiciones de derecha, constituyendo una derecha "vergonzante" o encubierta. Asimismo, plantea que para algunas personas una característica de las posiciones de 'centro' es la moderación, una pretendida búsqueda de alejamiento de posiciones extremas.

Ricardo Romero (2007) también sostiene que el 'centro' se caracterizaría por la moderación, y por su lugar equidistante entre la derecha y la izquierda; entendiendo a esta moderación como indicador de 'madurez política' del sistema democrático que logra desprenderse del 'exceso de ideología', signo de 'racionalidad, salud y equilibrio' (p. 57). Más allá de esta declaración (ideológica) del autor, sus datos para el caso español (período 2005-2006) indican que el 46% de quienes votan al Partido Popular (PP) dice ser de 'centro'. Considerando el trabajo de Javier Tusell (2012) que identifica al PP con la derecha española, sería válido preguntarse si este fenó-

meno no daría cuenta de que gran parte de las personas que dicen ser de 'centro' tienen en realidad posicionamientos conservadores. Más allá de esta presunción, de ese 30% de ciudadanos de 'centro', el 11,8% también se auto-denomina 'conservador', el 21,1% 'liberal' y el 10,3% 'socialista', dando cuenta de que en verdad el 'centro' no constituiría una posición des-ideologizada. En una línea similar, Esperanza Palma (2004) destaca que los votantes mexicanos que se definen de 'centro' son votantes del PAN (al igual que quienes adscriben a la 'centro-derecha').

Teniendo en cuenta la presencia creciente de esta opción ideológica, se han formulado diversas tesis explicativas de este fenómeno. Por ejemplo, de Benoist (1995) afirma que, para el caso francés, los grandes ejes que articularon históricamente las diferencias entre izquierda/derecha han finalizado y que ello impacta en este fenómeno. A su vez, las posiciones de derecha e izquierda se han acercado y, cuando llegaron a gobernar, partidos de izquierda y derecha aplicaron políticas muy similares (con matices identificables), desdibujando sus fronteras. En el contexto local, Tagina (2013) señala no solo la superposición ideológica de las opciones partidarias —en conjunción, paradójicamente, con un estilo contencioso de ejercer la política en espacios como el parlamento— con una tendencia a confluir en el centro, sino que también da cuenta de cómo esto se replica en la opinión pública. En consecuencia, si los partidos ya no se distinguen más que por diferencias insignificantes en sus programas, entonces el debate desaparece, de modo que no es extraño que la gente prefiera ignorar estas 'falsas opciones' (de Benoist, 1995).

Consecuentemente, Knutsen (1998) propone que el 'giro al centro' de los ciudadanos europeos podría explicarse por el giro al centro de los partidos tradicionales, en una lectura *top-down* de la IP en el marco de la cual los votantes se ajustan a los partidos. A su vez, propone otras tres posibles explicaciones alternativas para el aumento de las posiciones de 'centro'. Por una parte, podría constituir una tendencia hacia una genuina posición de 'centro'. En segundo lugar, su hipótesis de la 'limitación cognitiva' afirma que podría ser una forma disimulada de no-respuesta, utilizada por personas con poco conocimiento político o interés. En tercer lugar, postula la hi-

pótesis de la ‘irrelevancia’ en el marco de la cual el aumento del ‘centro’ podría asociarse a una creciente irrelevancia de las categorías de izquierda/derecha para las personas.

Finalmente, algunos autores examinan el rol de los aspectos sociodemográficos. De Benoist (1995) vincula el ‘centro’ y la clase media, al afirmar que el crecimiento de esta última erosionó las bases sociológicas de las distinciones entre izquierda y derecha. Antes de dicho crecimiento, la clase obrera se identificaba con la izquierda y las personas “ricas” con la derecha. En contraposición, hoy no habría clivajes de clase en las identificaciones ideológicas. Respecto de otros indicadores, Knutsen (1998) sostiene que las posiciones de ‘centro’ serían más típicas en mujeres y personas con menor nivel educativo. No obstante, no encuentra soporte empírico para vincular a la edad con este posicionamiento ideológico.

Posicionamientos ideológicos de quiénes no adscriben a las categorías tradicionales

La existencia de personas que no se posicionan en la escala de izquierda-derecha, constituye un fenómeno de relevancia bastante ignorado en la bibliografía. Estos ciudadanos, frecuentemente denominados como “no ideológicos”, suele ser excluidos de los análisis estadísticos, razón por la cual poco se sabe en torno a su comportamiento y toma de decisiones políticas (de la Calle et al., 2010). Sin embargo, datos empíricos señalan que, más allá de la ausencia de identificación con etiquetas clásicas, sí tomarían posiciones ideológicas. En esa línea, datos de Latinobarómetro (2013) indican que el apoyo a la democracia es significativamente diferente entre quienes toman posición y quienes no lo hacen: siempre que la persona se ubique en el espectro político su posibilidad de ser demócrata no cambia, pero cae hasta 12 puntos si no lo hace. También Catterberg y Braun (1989) afirman que la auto-ubicación ideológica produce diferencias en las actitudes socio-políticas de las personas, pero que ‘son más pronunciadas (...) entre aquéllos que se ubican en la escala y los que no lo hacen, que entre quienes se ubican en la derecha, el centro o la izquierda’ (p. 6).

Por su parte, de la Calle et al. (2010) analizan la serie electoral del CIS (España) de 1979 a 2008. Ratifican que las personas que dicen no

poseer ideología votan de manera sostenida a candidatos oficialistas, independientemente de la orientación ideológica de éstos; diferenciándose significativamente de quienes sí adscriben a una etiqueta ideológica. Esta decisión de los electores ‘no-ideológicos’ no se vería influida por la percepción de la gestión del gobierno, la evaluación del candidato o identidad del partido, sino que podría deberse a que la ausencia de identificaciones partidarias e ideológicas fuertes guía a las personas a votar a quien ya está en el poder, o bien constituir una opción ‘por defecto’ para quienes no tienen mucha información política.

Estos indicadores podrían dar cuenta, como dijimos, de toma de posiciones ideológicas por parte de quienes son consideradas personas ‘no-ideológicas’. En esa línea, estos casos podrían denominarse ‘falsos negativos’ (Gilljam y Granberg, 1993 en de la Calle, et al., 2010) en el sentido de que aparentemente no poseen actitud hacia el objeto ‘ideología’ pero que sí tomarían una posición si se les preguntara de otra manera. A priori, entonces, no podrían ser consideradas como personas ‘no-ideológicas’. Aun así, en el estudio de de la Calle et al. (2010), dos tercios de los españoles que no se posicionan en la escala de izquierda-derecha tampoco reportaron una posición ideológica al preguntarles en otra ‘escala’ (conservador/progresista o socialdemócrata). En nuestra opinión ello no descarta que realicen un uso operativo de la IP.

En términos socio-demográficos, estudios previos indican que las personas que no se sitúan en ninguna posición de la escala de auto-posicionamiento ideológico tienen menor nivel educativo, más edad y están menos informadas políticamente que las personas que sí lo hacen, siendo, además, una posición más común entre las mujeres (de la Calle, et al., 2010).

En función de los antecedentes propuestos y con el objetivo de comprender los posicionamientos ideológicos de quiénes no se ubican en el espectro ideológico, se formulan las siguientes hipótesis de investigación. La primera hipótesis (H1) es que estos ciudadanos tomarán posiciones ideológicas ante tópicos situacionales (*issues*). Así, ninguna de éstas se erigiría como una posición des-ideologizada (de la Calle, et al., 2010). Además, quiénes no se ubican en el espectro ideológico adscri-

birán a posiciones conservadoras o tradicionales (H2) (Catterberg y Braun, 1989; Latinobarómetro, 2013).

Sobre las posiciones de 'centro' es posible adelantar dos hipótesis. Por una parte (H3), el centro carecería de una definición ideológica propia siendo en realidad una 'derecha vergonzante o encubierta' (Rodríguez Kauth, 2003) lo cual se manifestará en posicionamientos conservadores. Por otra parte (H4), el centro sí constituiría una posición ideológica propiamente dicha, un 'genuino' centro caracterizado por una posición casi equidistante entre izquierda y derecha (Romero, 2007; Knutsen, 1998; Rodríguez Kauth, 2003).

Respecto de los clivajes socio-demográficos, el 'centro' será una posición más típica entre personas de clase media (Benoist, 1995; Romero, 2007) (H5). A su vez, y en línea con la tesis de la limitación cognitiva de Knutsen (1998), tanto el 'centro' como las posiciones de quienes no se ubican ideológicamente serán adoptadas principalmente por personas con menor nivel educativo (H6) y más típicas entre mujeres que entre varones (de la Calle, et al, 2010; Knutsen, 1998) (H7). Finalmente, quienes no se ubican ideológicamente tendrán más edad que quienes sí se posicionan (H8) (de la Calle, et al, 2010).

Método

Participantes

Se tomaron dos muestras independientes. *Muestra 1:* muestra accidental de 622 estudiantes universitarios de la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina) (52,7% mujeres, Media de edad: 24,3 años, DT=6,2). El 14,5% se percibía como de derecha, 10,6% de 'centro', 36,9% de izquierda, 12,6% manifestó no poder auto-ubicarse y 25,4% consideró no poseer ideología política. *Muestra 2:* debido a las limitaciones de muestras exclusivamente de estudiantes (Peterson, 2001), se optó por relevar una segunda muestra de 395 personas de la Ciudad de Córdoba (Argentina) de 18 a 65 años seleccionados a través de un muestreo no probabilístico por cuotas de edad, sexo y nivel socio-económico (Lohr, 2000), definidas en función de las proporciones estimadas por el Instituto Nacional de Estadística y Censo (INDEC). La media de edad fue de 37,6 años (DT=8,1) y el 50,1% eran mujeres. El 20% se posiciona como de derecha, el 30% en el 'centro' y el 31% como de izquierda. Además,

el 9% no pudo auto-ubicarse y el 10% dijo no poseer ideología política.

Instrumentos

Variables Socio-Demográficas: para evaluar edad, sexo, nivel socio-económico (NSE) y nivel educativo, se construyeron preguntas cerradas de alternativa fija. El NSE se midió a través de un índice que incluye cantidad de aportantes de ingresos y miembros del hogar, ocupación y nivel educativo del principal sostén del hogar, cobertura de salud e indicadores de indigencia (Comisión de Enlace Institucional, AAM-SAIMO-CEIM, 2006).

Posicionamiento Ideológico ante tópicos: se utilizaron 20 afirmaciones situacionales sobre temas específicos en función del eje de intervención-no intervención del Estado (Ver Anexo). Estos temas tienen que ver con discusiones socio-políticas relevantes en el contexto latinoamericano (Brussino, et al, 2011): drogas (2 ítems), seguridad (2 ítems), sexualidad (5 ítems), rol de la iglesia (2 ítems), comunicación y cultura (1 ítem), nacionalismo (2 ítems), economía (4 ítems) y acción política (2 ítems). Los participantes debían indicar su grado de acuerdo/desacuerdo con cada ítem en una escala Likert de 5 puntos (1=totalmente en desacuerdo; 5=totalmente de acuerdo). En el caso de las dimensiones con más de un ítem se construyó un indicador con la sumatoria de las respuestas de cada uno. En todos los casos, un mayor puntaje indica una posición más conservadora.

Auto-posicionamiento Ideológico: se evaluó a través de un ítem que pide a cada participante que se posicione de acuerdo a su propia ideología. Las opciones de respuesta eran: derecha, centro e izquierda. Además, se contemplaron las opciones: no puede auto-ubicarse y ninguna ideología.

Procedimiento y Análisis de datos

Los cuestionarios fueron administrados por encuestadores capacitados de forma oral e individual, previo consentimiento informado de los participantes, enfatizando el carácter voluntario de la participación. En el caso de los estudiantes, dichos cuestionarios se administraron en el ámbito de Universidad y, para la muestra de población general, se realizaron contactos en la vía pública.

Se realizaron análisis exploratorios univariados para conocer las características de la dis-

tribución de los datos. Luego se efectuaron análisis de asociación para estudiar la relación entre los aspectos socio-demográficos y el auto-posicionamiento ideológico. Finalmente, se realizaron análisis de la varianza de un factor (ANOVA) con grupos de tamaños desiguales para la estimación intergrupal de la varianza, permitiendo identificar si existen diferencias significativas en los posicionamientos ideológicos respecto de *issues* en función del auto-posicionamiento ideológico. Para verificar qué medias eran significativamente diferentes entre sí se realizaron comparaciones múltiples post-hoc con una probabilidad de error tipo I fijado en $< ,05$ utilizando la prueba de Bonferroni.

Resultados

Respecto de la asociación entre el auto-posicionamiento ideológico y aspectos socio-demográficos, en la muestra de estudiantes no se obtuvieron asociaciones significativas. En la muestra de población general se encontraron correlaciones significativas con las variables edad ($,37$; $p \leq ,05$), nivel educativo ($,29$; $p \leq ,001$) y NSE ($,32$; $p \leq ,001$). Se destaca que las personas de centro tienden a tener mayor presencia en los segmentos medios de edad (30-50 años), pero su distribución es homogénea en función del nivel educativo y NSE. Las personas de izquierda se concentran en los grupos etarios más jóvenes, de mayor nivel educativo y mayor NSE; mientras que las de derecha son más representativas de perso-

nas de más edad, menor nivel educativo y con distribución pareja en función del NSE. Respecto de las posiciones “ninguna” y “no puede”, suelen ubicarse mayormente en los extremos etarios (los más jóvenes y los mayores), entre las personas con menor nivel educativo y menor NSE.

Por otra parte, se compararon las medias de los posicionamientos ideológicos en torno a *issues* en función del auto-posicionamiento ideológico de los participantes. Se encontraron diferencias significativas en los posicionamientos sobre todos los temas estudiados en ambos casos (Tabla 1).

En todos los casos se encontraron diferencias significativas en los posicionamientos entre las personas que se identifican con la izquierda respecto de las de derecha ($p \leq ,001$), dato que no volverá a reportarse en tanto no constituye el objeto del artículo.

Respecto de los posicionamientos sobre drogas, en ambas muestras, las personas de ‘centro’ sostienen posiciones significativamente más conservadoras y cercanas a la derecha que las de izquierda ($p \leq ,001$). Mientras en población general las posiciones ‘ninguna’ y ‘no puede’ adquieren también carácter conservador, diferenciándose sólo de las de izquierda ($p \leq ,05$ y $p \leq ,001$ respectivamente), en el caso de los estudiantes representan un posicionamiento ideológico central, significati-

	Estudiantes Universitarios						Población General							
	Media				gl	F	Media				gl	F		
Posicionamiento sobre:	Izq.	Ctro.	Der.	Ninguna	No puede		Izq.	Ctro.	Der.	Ninguna	No puede			
Drogas	3,67	5,89	6,48	5,52	5,19	4	35,15*	3,97	5,85	5,94	5,29	6,53	4	14,61*
Seguridad	2,67	4,94	5,70	4,32	4,60	4	54,49*	3,61	5,28	6,30	5,30	5,94	4	19,69*
Sexualidad	6,63	11,03	10,66	9,12	9,27	4	42,30*	8,60	11,33	12,89	12,29	13,97	4	18,79*
El rol de la Iglesia	3,13	4,97	5,16	4,22	4,06	4	24,87*	4,19	5,52	6,02	5,40	6,26	4	10,30*
Comunicación y Cultura	1,46	2,20	2,52	1,81	1,87	4	18,47*	1,69	2,14	2,43	1,89	2,31	4	4,89*
Nacionalismo	3,58	5,34	6,14	5,05	4,82	4	37,75*	4,23	5,55	6,32	5,58	6,43	4	18,30*
Economía	7,64	11,70	12,10	10,63	10,58	4	57,29*	8,61	11,27	12,05	10,89	10,5	4	19,22*
Acción Política	4,14	5,38	5,38	5,09	5,23	4	13,57*	4,10	5,02	5,53	4,72	4,94	4	8,12*

*p≤,001.

* $p \leq ,001$.

Tabla 1. Puntuaciones medias y significación de las diferencias en los posicionamientos ideológicos sobre tópicos según el auto-posicionamiento ideológico.

vamente diferente de la izquierda ($p \leq,001$) y la derecha ($p \leq,01$).

En relación a los posicionamientos sobre seguridad, en la población general, las personas de 'centro' sostienen posiciones realmente centrales, diferenciándose significativamente tanto de la izquierda ($p \leq,001$) como de la derecha ($p \leq,05$); mientras que las personas de los grupos 'ninguna' y 'no puede' sostienen posiciones cercanas a la derecha, diferenciándose sólo de quienes se identifican con la izquierda ($p \leq,001$). Por su parte, para los estudiantes los posicionamientos de 'centro' representan posturas conservadoras, diferenciándose sólo de los estudiantes de izquierda ($p \leq,001$), mientras que las posiciones 'ninguna' y 'no puede' funcionan más como centro ideológico, diferenciándose tanto de la izquierda ($p \leq,001$), como de la derecha ($p \leq,001$ y $p \leq,01$ respectivamente).

En el caso de los posicionamientos sobre sexualidad, en la muestra de población general las personas que se identifican como 'centro', 'ninguna' y 'no puede', sostienen posturas conservadoras, diferenciándose significativamente de las de izquierda ($p \leq,001$), pero no de las de derecha. A su vez, las personas de 'centro' y el grupo 'no puede' se diferencian significativamente entre sí, siendo estos últimos más conservadores ($p \leq,01$). Para el caso de los estudiantes, se replican las diferencias significativas entre personas de 'centro' e izquierda ($p \leq,001$), siendo las primeras las más conservadoras de esa muestra. Los grupos 'ninguna' y 'no puede' se diferencian de todas las demás, pero no entre sí: sostienen posicionamientos más conservadores que los estudiantes de izquierda ($p \leq,001$), pero menos conservadores que las de 'centro' ($p \leq,001$ y $p \leq,01$ respectivamente) y derecha ($p \leq,01$ y $p \leq,05$ respectivamente).

Respecto de los posicionamientos sobre el rol de la iglesia, en ambas muestras las personas de 'centro' sostienen posicionamientos conservadores, diferenciándose significativamente de las personas de izquierda ($p \leq,001$). Sin embargo, en los estudiantes, aquellas también se diferencian del grupo 'no puede' ($p \leq,05$), siendo el grupo de 'centro' más conservador. Además, en esta muestra, los grupos 'ninguna' y 'no puede' adquieren una posición ideológica central, diferenciándose de la derecha ($p \leq,01$) y la izquierda ($p \leq,001$). En la población general, las personas del grupo

'no puede' se diferencian sólo de la izquierda ($p \leq,001$), siendo las más conservadoras de la muestra; mientras que las del grupo 'ninguna' no manifiestan diferencias significativas con otros grupos.

Para los posicionamientos sobre comunicación y cultura de la población general, las únicas diferencias significativas se dan entre los grupos de izquierda y derecha ($p \leq,001$). Sin embargo, en el caso de los estudiantes, quienes se posicionan como 'centro' sostienen posiciones significativamente diferentes de la izquierda ($p \leq,001$) y más conservadoras. Los grupos 'ninguna' y 'no puede' se diferencian significativamente tanto de la izquierda ($p \leq,01$ y $p \leq,05$ respectivamente) como la derecha ($p \leq,001$), manteniendo posiciones centrales.

En relación al nacionalismo, en la muestra de estudiantes los grupos 'ninguna' y 'no puede' sostienen posiciones ideológicas cercanas a un centro real, diferenciándose significativamente de la izquierda ($p \leq,001$) y la derecha ($p \leq,001$); y el grupo 'centro' sostiene posiciones más conservadoras que se diferencian significativamente sólo de la izquierda ($p \leq,001$). En el caso de la población general, estos tres grupos ('centro', 'no puede' y 'ninguna') se diferencian significativamente sólo de la izquierda ($p \leq,001$ para los dos primeros y $p \leq,01$ para el último), con posiciones cercanas a las de la derecha.

En relación a los posicionamientos sobre economía, se repiten los patrones de diferencias que venimos identificando. En el caso de la población general, tanto el 'centro' como 'ninguna' y 'no puede' representan posiciones relativamente conservadoras, diferenciándose de las personas de izquierda ($p \leq,001$ en los dos primeros grupos y $p \leq,01$ en el último). Entre los estudiantes, las personas de 'centro' sostienen también posiciones más conservadoras, diferenciándose significativamente de la izquierda ($p \leq,001$), mientras que los grupos 'ninguna' y 'no puede' representan posiciones ideológicas centrales que se diferencian significativamente tanto de la izquierda ($p \leq,001$) como de la derecha ($p \leq,001$).

Finalmente, las diferencias en los posicionamientos sobre acción política en la muestra de población general sólo se dan entre las personas de 'centro' e izquierda ($p \leq,001$), siendo las primeras más conservadoras. En el

caso de los estudiantes, los grupos de 'centro', 'no puede' y 'ninguna' representan posiciones relativamente conservadoras y cercanas a las de personas de derecha, diferenciándose significativamente de las de izquierda ($p \leq .001$).

Discusiones

Desde la Psicología Política se enfatiza la relevancia de la IP como variable que permite comprender cómo la ciudadanía dota de sentido al mundo político, considerándose determinante de la toma de decisiones políticas y del comportamiento político ciudadano (Brussino et al., 2011; de la Calle et al., 2010; Jost, et al., 2009; Knutsen, 1998). Por ello, resulta intrigante la existencia de personas que afirman no poseer ideología o bien de aquellos que se posicionan en el 'centro'. En esa línea, el presente estudio apuntó a conocer los posicionamientos ideológicos ante tópicos situacionales (dimensión operativa de la IP) de aquellas personas que no se identifican ni con la derecha ni con la izquierda (dimensión simbólica de la IP), a la vez que detectar si sus posiciones se diferencian significativamente de quienes sí se identifican con dichas etiquetas. A tales fines, trabajamos con una muestra de estudiantes universitarios y con una de población general.

Un primer dato significativo es que, en ambas muestras, casi el 50% de los participantes no son ni de derecha ni de izquierda, lo cual coincide con las estadísticas regionales en torno al fenómeno, aunque resulta levemente menor que los parámetros obtenidos para Argentina en estudios previos (Latinobarómetro, 2013). Al respecto, sería interesante indagar en futuros estudios si estas personas usarían otras categorías para auto-ubicarse ideológicamente, en la línea de lo analizado por de la Calle et al (2010) en España.

Por otra parte, los resultados indican que no sería posible sostener que estas personas constituyen ciudadanos 'no-ideológicos'. Así, se ratifica que estas personas sí efectúan una utilización operativa de la IP, aunque afirman no identificarse con las etiquetas ideológicas tradicionales. De este modo, se erigen como 'falsos negativos' en tanto aparentemente no tendrían una actitud hacia el objeto ideología, pero en verdad ello sólo se restringe a la dimensión simbólica clásica de la IP (de la Calle et al., 2010).

Resulta entonces factible preguntarse por qué estas personas rehúsan utilizar las categorías clásicas de izquierda/derecha. Quizás, teniendo en cuenta las presunciones de de Benoist (1995), se trate de que 'izquierda y derecha' ya no convocan identitariamente a las personas, y estas posiciones sean síntoma de una ciudadanía que posee actitudes ideologizadas, pero que no se siente interpelada por las identidades políticas tradicionales. A su vez, este fenómeno puede vincularse al hecho de que los partidos políticos, sobre todo en Argentina, ya no utilizan estas dimensiones para sus posiciones y antagonismos, disminuyendo la familiaridad cultural de las personas con estas etiquetas (Knutsen, 1998).

Ahora bien, respecto de los posicionamientos ideológicos específicos de estas personas, se evidencia para el caso de la muestra de población general, que estas adoptan siempre posiciones conservadoras, diferenciándose significativamente de quienes son de izquierda. Ello avanza en la línea de estudios previos (Catterberg y Braun, 1989; Latinobarómetro, 2013). No obstante, entre los estudiantes universitarios, las personas que 'no pueden' auto-ubicarse o que responden 'ninguna' sostienen siempre posiciones que se alejan tanto de la derecha como de la izquierda. En este caso, la ausencia de identificación con las etiquetas ideológicas se plasma en posiciones moderadas, cercanas a un verdadero centrismo en tanto posición ideológica diferenciada. Podemos suponer que este fenómeno se vincula con el efecto de socialización política que promueven las universidades públicas y la educación superior. Al respecto, se afirma que el pasar al menos un año en el sistema universitario impacta en un aumento del apoyo a la democracia y de las posiciones progresistas (Latinobarómetro, 2013). Quizás por ello las personas que no se identifican ni con la derecha ni con la izquierda, pero que asisten a la universidad, se muestran menos conservadoras que la población general.

En lo que concierne a las posiciones de 'centro', hemos ratificado que en ambas muestras las personas que se identifican con esta postura sostienen casi exclusivamente posicionamientos ideológicos conservadores ante los diversos tópicos. Ello, en consonancia con la propuesta de Rodríguez Kauth (2003), indicaría que el 'centro' constituiría una 'derecha vergonzante o encubierta'. Así, no se erigiría

como una posición ideológica propia, caracterizada por la 'moderación' como postulaba Romero (2007), sino más bien una derecha eufemizada, quizás utilizada por quienes ven en ella una posición políticamente más correcta que mostrarse abiertamente de derecha.

Aun así, en un tópico las personas de 'centro' se muestran como 'moderadas', adoptando posiciones que se alejan tanto de la derecha como de la izquierda. Se trata de la seguridad ciudadana en la población en general, tema en agenda en los últimos años en el debate público argentino. Esto puede relacionarse con efecto de socialización de la ciudadanía en torno a soluciones diversas ante el problema e impactado en el abandono de posiciones más conservadoras sobre el particular.

Por último, en cuanto al perfil socio-demográfico de los participantes que no se identifican ni con la derecha ni con la izquierda vale resaltar que no se observaron diferencias de sexo en función del auto-posicionamiento ideológico. Ello se contrapone a estudios previos (de la Calle et al., 2010; Knutsen, 1998) que postulaban que se trataría de posiciones más típicas entre las mujeres. Esto quizás se vincule con la progresiva incorporación de éstas a la arena política, lo cual impactaría en una mayor apropiación e identificación tanto con aspectos simbólicos como operativos de la IP. Por su parte, considerando antecedentes previos (de Benoist, 1995; Romero, 2007), el 'centro' sería una posición más típica entre personas de clase media, esto no pudo ser ratificado en nuestro estudio, aunque sí detectamos que las posiciones 'ninguna' y 'no puede' auto-ubicarse son más típicas entre personas de menor NSE. Esto último puede asociarse al efecto de la educación, ya que si bien tampoco hemos encontrado apoyo empírico a la hipótesis de que las personas de 'centro' poseerían menor nivel educativo que quienes son de derecha o de izquierda, si se observó para el caso de quienes no se posicionan en el espectro ideológico. En esa línea, la tesis de la limitación cognitiva de Knutsen (1998) estaría operando sólo en el caso de quienes no eligen ninguna posición del continuum izquierda-derecha (ni siquiera el 'centro'), sugiriendo que quizás se

trate de personas con más dificultades para comprender la dinámica política. Al respecto, en futuros estudios resultaría relevante profundizar en la indagación de este aspecto a través de mediciones de los niveles de sofisticación política de estos ciudadanos.

Con relación a la edad, inicialmente se esperaba que quienes no pueden auto-ubicarse ideológicamente o afirman no tener ideología tuviesen más edad que quienes sí se posicionan en algún punto del espectro ideológico (de la Calle et al., 2010). Al respecto, nuestros resultados muestran que son las personas más jóvenes las que con mayor frecuencia afirman 'no poder' auto-posicionarse ideológicamente, dando cuenta quizás de cierta inexperiencia en lo que concierne a la comprensión del mapa político e ideológico. A su vez, las personas de mayor edad (50 años o más) frecuentemente afirman no adherir a 'ninguna' de las etiquetas ideológicas, y ello tal vez refleje algún grado de desilusión con la izquierda y la derecha, en la línea de lo sugerido por de Benoist (1995), quien afirma que izquierda y derecha han dejado de constituir opciones realmente antagónicas para las personas. Así, para el autor, este desdibujamiento de las fronteras entre una posición y la otra conduciría a que la gente prefiera ignorarlas, lo cual puede ser más propio entre quienes más tiempo hace que participan de la dinámica política.

En torno a las limitaciones del estudio, es preciso detallar que, si bien se trabajó con dos muestras a los fines de disminuir los sesgos de trabajar exclusivamente con estudiantes universitarios, ambas fueron de carácter no probabilístico, lo cual limita las posibilidades de generalización de los hallazgos.

Aun así, el estudio constituye una aproximación rigurosa en un campo poco desarrollado que nos permitió aproximarnos a la comprensión de la IP de quienes no son ni de izquierda ni de derecha y representan a un porcentaje muy importante de la ciudadanía. Finalizamos enfatizando la utilidad de un abordaje operativo de la IP, evidenciando la limitación de considerar de forma aislada el auto-posicionamiento ideológico.

Anexo: Posicionamiento Ideológico ante tópicos situacionales

Drogas:

- Se debería despenalizar la tenencia y cultivo de marihuana para consumo personal.
- El Estado debería autorizar el consumo de marihuana en enfermos terminales.

Seguridad:

- El Estado debería asegurar más policías en la calle para el control del crimen y la delincuencia, aún si para ello fuera necesario recortar el presupuesto de otras áreas importantes como trabajo, salud y educación.
- La pena de muerte es una medida que ayuda a bajar la delincuencia.

Sexualidad:

- Los hombres y mujeres homosexuales no deberían bajo ningún pretexto ser autorizados a adoptar hijos.
- Sólo los padres tienen derecho a enseñar a sus hijos temas relacionados con la sexualidad; el colegio no debería intervenir en estas cuestiones.
- La educación sexual en jóvenes es peligrosa porque los motiva a una iniciación sexual temprana.
- El aborto es un crimen y debe ser perseguido y penado por la justicia en todas las circunstancias.
- El Estado debería garantizar condiciones de trabajo dignas y saludables para los/as trabajadores/as sexuales (prostitutos/as).

Rol de la Iglesia:

- Los políticos deberían escuchar más los reclamos y propuestas de la Iglesia Católica sobre los problemas que atraviesa la sociedad.
- El Estado debería prohibir la exhibición pública de obras de arte que sean ofensivas a la moral o religión de determinados grupos de personas.

Comunicación y Cultura:

- El Estado debería garantizar que todos los ciudadanos accedan por igual al teatro, cine y demás producciones culturales locales.

Nacionalismo:

- En todas las escuelas se debería enseñar un idioma de nuestros pueblos indígenas para aprender a apreciar su herencia cultural.
- Ante la crisis económica, nuestro país debería ser menos permisivo con el ingreso de inmigrantes que compiten con los ciudadanos nativos en la búsqueda de trabajo y mejores condiciones de vida.

Economía:

- Los servicios públicos esenciales (agua, luz, gas) deberían ser propiedad del Estado.
- La propiedad de la tierra debe ser de quien la trabaje.
- El Estado debería privatizar todas las empresas públicas ineficientes.
- Cuando hay crisis económica, el Estado debería aumentar el gasto en programas de asistencia social y subsidios (como el programa nacional "jefas y jefes de hogar").

Acción Política:

- El Estado debería hacer consultas populares vinculantes antes de tomar grandes decisiones para el destino del país.
- Está bien que desocupados y vecinos realicen piquetes y cortes de calles o rutas, ya que es la única manera que tienen para presionar y lograr que sus reclamos sean atendidos por los gobiernos.

Referencias

- Brussino, Silvina; Rabbia, Hugo; Imhoff, Débora & Paz García, Ana Pamela (2011). Dimensión operativa de la ideología política en ciudadanos de Córdoba/Argentina. *Psicología Política*, 43, 85-106.
<http://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N43-4.pdf>
- Catterberg, Edgardo & Braun, María (1989). ¿Izquierda y derecha en la opinión pública argentina? *Crítica & Utopía*, 18, 1-11.
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/critica/nro18/CATTER.pdf>
- Coggins, Elisabeth & Stimson, James (2013). Understanding the Decline of Liberal Self-Identification in America. *manuscript, University of North Carolina at Chapel Hill, Department of Political Science*.
<http://ecoggins.web.unc.edu/files/2012/08/Coggins.Understanding.Liberal.Debate.pdf>
- Comisión de Enlace Institucional, AAM-SAIMO-CEIM (2006). *Nivel Socio Económico 2006*. Disponible en:
<http://www.saimo.org.ar/archivos/observatorio-social/NSE2006-23nov2006-Informe-final.pdf>
- Corbetta, Piergiorgio; Cavazza, Nicoletta & Roccatto, Michele. (2009). Between ideology and social representations: Four theses plus (a new) one on the relevance and the meaning of the political left and right. *European Journal of Political Research*, 48(5), 622-641.
<http://dx.doi.org/10.1111/j.1475-6765.2009.00845.x>
- De Benoist, Alain (1995). End of the Left-Right Dichotomy: The French Case. *Telos*, 102, 73-89.
<http://dx.doi.org/10.3817/1295102073>
- de la Calle, Luis; Martínez, Álvaro & Orriols, Lluís (2010). Voting without ideology. Evidence from Spain (1979-2008) ¿Cómo votan las personas que no tienen ideología? Análisis del comportamiento electoral de los votantes sin ideología en España, 1979-2008. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* (Reis), 129, 107-129.
http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_129_041262609113157.pdf
- Ellis, Christopher (2012). Public ideology and political dynamics in the United States. *American Politics Research*, 40(2), 327-354.
<http://dx.doi.org/10.1177/1532673X11429846>
- Jost, John; Federico, Christopher & Napier, Jaime (2009). Political ideology: Its structure, functions, and elective affinities. *Annual Review of Psychology*, 60, 307-337.
<http://dx.doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163600>
- Knutsen, Oddbjørn (1998). Europeans move towards the center: a comparative longitudinal study of left-right self-placement in Western Europe. *International Journal of Public Opinion Research*, 10(4), 292-316.
<http://dx.doi.org/10.1093/ijpor/10.4.292>
- Latinobarómetro (2013). *Informe 2013*. Chile: Corporación Latinobarómetro.
- Lohr, Sharon (2000). *Muestreo: diseño y análisis*. México: Thomson.
- Lorente, Santiago (2005). Política y religión en relación con la ciencia y la tecnología. En FECYT (Ed.) *Percepción social de la Ciencia y la Tecnología en España - 2004* (pp. 59-92). Madrid: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología.
- Palma, Esperanza (2004). El votante mexicano. Democracia, actitudes políticas y conducta electoral, de Alejandro Moreno. *Sociológica*, 19(56), 267-276.
<http://www.revistasociologica.com.mx/pdf/5611.pdf>
- Peterson, Robert (2001). On the Use of College Students in Social Science Research: Insights from a Second-Order Meta-analysis. *Journal of Consumer Research*, 28(3), 450-461.
<http://dx.doi.org/10.1086/323732>
- Rodríguez Kauth, Ángel (2003). El 'centro' en política. *Fundamentos en Humanidades*, 7-8, 19-28.
- Romero, Ricardo (2007). Voto, ideología y centro político. *Cuadernos de Pensamiento Político*, 14, 49-80.
http://www.fundacionfaes.org/file_upload/publication/pdf/20130423172613voto-ideologia-y-centro-politico.pdf
- Tagina, María Laura (2012). Factores contextuales, predisposiciones de largo plazo y accountability electoral en Argentina en tiempos del kirchnerismo. *Política y gobierno*, 19(2), 343-375.
<http://www.scielo.org.mx/pdf/pyg/v19n2/v19n2a6.pdf>
- Tagina, María Laura (2013). Política y polarización en Argentina: un estudio del comportamiento de las élites, los partidos políticos y la opinión pública. *Revista de Derecho Electoral*, 17, 185-212.
http://www.tse.go.cr/revista/art/17/maria_tagina.pdf
- Tusell, Javier (2012). *El aznarato. El gobierno del Partido Popular 1996-2003*. Madrid: Aguilar.



SILVINA BRUSSINO

Doctora en Psicología, Universidad Nacional de Córdoba (UNC). Miembro de la Carrera de Investigador Científico y Tecnológico de CONICET (Investigadora Independiente). Directora de la Carrera de Doctorado en Psicología, UNC (2015). Miembro titular del Consejo Directivo del CIECS-CONICET (2015) y del Honorable Consejo Directivo de la Facultad de Psicología (2014-2016). Profesora Titular de la Cátedra Psicología Social, Escuela de Ciencias de la Información, UNC. Profesora Titular de la Cátedra de Psicología Social y Psicología Política, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, UCC. Secretaria General de la Asociación Ibero-latinoamericana de Psicología Política (AILPP) en el período 2012-2016.

DÉBORA IMHOFF

Doctora en Psicología por la Facultad de Psicología (Universidad Nacional de Córdoba). Becaria Post-Doctoral CONICET. Profesora Asistente de Antropología Cultural, Contemporánea y Latinoamericana. Secretaria de Formación, Investigación y Estadística de la Central de los Trabajadores de la Argentina (CTA-Autónoma),

DANIELA ALONSO

Licenciada en Psicología (UNC). Doctoranda en Psicología por la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Córdoba. Becaria Doctoral CONICET.

DIRECCIÓN DE CONTACTO

brussino@psyche.unc.edu.ar

FORMATO DE CITACIÓN

Brussino, Silvina; Imhoff, Débora & Alonso, Daniela (2016). Posicionamientos ideológicos de quienes se ubican en el "centro" o "no poseen ideología". *Quaderns de Psicologia*, 18(1), 107-118.
<http://dx.doi.org/10.5565/rev/qpsicologia.1333>

HISTORIA EDITORIAL

Recibido: 21/03/2016
1ª Revisión: 09/04/2016
Aceptado: 12/04/2016